INFORMACJA

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli placówek gastronomicznych, w tym oferujących potrawy kuchni zagranicznych w zakresie weryfikacji składu deklarowanego z rzeczywistym, przeprowadzonych w I kwartale 2019 roku, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego

Kontrolą objęto łącznie 16 placówek gastronomicznych, stwierdzając nieprawidłowości w 14.

Ustalenia kontroli:

Rzetelność obsługi.

We wszystkich kontrolowanych placówkach dokonano zakupu kontrolnego, w wyniku którego w 11 placówkach ujawniono przypadki nierzetelnej obsługi polegające na pobraniu wyższej należności oraz podmianie asortymentowej produktów.

Prawidłowość uwidaczniania cen

W 4 skontrolowanych restauracjach zakwestionowano sposób informowania o cenach w przypadku 26 potraw i napojów (spośród 115 ocenianych), z uwagi na nieuwidocznienie ilości nominalnej potraw/napojów.

Identyfikowalność towarów

W przedmiotowym zakresie skontrolowano 116 partii surowców, półproduktów i towarów handlowych. Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono w 1 placówce, gdzie przedsiębiorca nie przedłożył źródłowych dokumentów dostaw na 2 partie surowców wykorzystywanych do przygotowania potraw.

Prawidłowość oznakowania towarów

Kontrolą w tym zakresie objęto łącznie 501 partii (w tym potrawy oraz towary handlowe), z czego zakwestionowano 364 partie potraw i napojów oraz 1 partię towaru handlowego. Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu dotyczyły niepodania w kartach menu, cennikach ani w inny bezpośrednio dostępny konsumentowi sposób wykazu składników – 326 partii (w tym w przypadku 197 z nich nie podano również informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji) lub podania informacji wprowadzających w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego nazwy, składu - w przypadku 38 partii. Oprócz podania nazw wprowadzających w błąd, w przypadku 20 potraw nie podano również wykazu składników, w tym substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Przestrzeganie warunków magazynowania żywności oraz okresów jej ważności

W 1 placówce stwierdzono nieprawidłowości w zakresie warunków magazynowania żywności oraz stanu sanitarno – porządkowego (w urządzeniach chłodniczych nie zachowano zasad segregacji, w lodówkach przechowywano łącznie gotowe wyroby, półprodukty, jaja spożywcze wraz z daniami gotowymi, pomieszczenia i urządzenia służące do przygotowywania posiłków oraz sala konsumpcyjna nie były utrzymane we właściwym stanie sanitarno – higienicznym). W 1 placówce stwierdzono w obrocie handlowym 1 partię napoju gazowanego po upływie daty minimalnej trwałości.

Identyfikacja kontrolowanego przedsiębiorcy

W jednym przypadku przedsiębiorca w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w ciągu 7 dni od dnia zaistnienia zmiany nie określił adresu dodatkowego miejsca wykonywanej działalności gospodarczej (miejsca w którym przeprowadzono kontrolę).
W jednej kontrolowanej placówce stwierdzono sprzedaż 6 partii artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych pochodzących z własnej produkcji (opakowania jednostkowe nie posiadały oznakowania: nazwy żywności, wykazu składników, ilości netto, daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, a w przypadku 5 z nich również adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym. Przedsiębiorca bez zgody Powiatowego Inspektora Sanitarnego rozszerzył zakres działalności, określony w decyzji o zatwierdzeniu zakładu, o produkcję przetworów rybnych i mięsnych w opakowaniach jednostkowych.

Orzeczenia lekarskie do celów sanitarno -epidemiologicznych

W dwóch kontrolowanych placówkach kontrolującym nie przedłożono do wglądu orzeczeń lekarskich 2 zatrudnionych osób, wydawanych dla celów sanitarno – epidemiologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania prac, przy których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby.

Przyrządy pomiarowe

Nieprawidłowości stwierdzono w 2 placówkach, gdzie posługiwano się narzędziami pomiarowymi – wagami elektronicznymi, nieposiadającymi cechy legalizacji.

Przestrzeganie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W przypadku jednego lokalu stwierdzono oferowanie piwa, pomimo nieposiadania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Wykorzystanie ustaleń:

- **w toku kontroli:**
  - na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano 2 decyzje, którymi zarządzono: wycofanie z obrotu 6 partii środków spożywczych własnej produkcji, nieposiadających oznakowania, w tym terminu trwałości oraz wycofanie z obrotu 1 partii piwa, na którego sprzedaż przedsiębiorca nie posiadał stosownego zezwolenia,
  - na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej zażądano niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, tj.: niezwłocznego wycofania z obrotu 1 partii przeterminowanego napoju, podania przy towarach informacji o ich ilości nominalnej – przedsiębiorcy z własnej inicjatywy uzupełnili informację o ilościach nominalnych oraz usunięcia stwierdzonych uchybień w zakresie oznakowania wyrobów kulinarnych oraz napojów - żądania wykonano w toku kontroli,
  - przedsiębiorca w toku kontroli z własnej inicjatywy uzupełnił oznakowanie oferowanych potraw o wykaz składników, z uwzględnieniem informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu żywności, zmienił w karcie menu oznakowanie napoju oraz wycofał z obrotu 1 partię,

- osoby odpowiedzialne za stwierdzone w toku kontroli wykroczenia ukarano grzywnami w drodze mandatu karnego kredytowanego – ogółem nałożono 3 mandaty o łącznej wartości 550 zł,

❖ **po kontroli:**

- wobec osoby winnej oszustwa z art. 134 § 1 ustawy Kodeks wykroczeń, mając na uwadze dobrodziejstwo art. 41, zastosowano środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia i odstąpiono od skierowania wniosku do sądu rejonowego,
- wobec 1 przedsiębiorcy skierowano do właściwego miejscowo sądu rejonowego wniosek o ukaranie z art. 100 ust.1 pkt 7 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w związku z niewykonaniem czynności w zakresie identyfikacji dostawcy 2 partii surowców,
- skierowano:
    - zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 43 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
    - 3 informacje do właściwych miejscowo Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych o: stwierdzeniu w obrocie środków spożywczych przeterminowanych, prowadzeniu działalności w zakresie nieobjętym wpisem do rejestru zakładów, niewłaściwych warunków przechowywania żywności i niewłaściwym stanie sanitarno – higienicznym, nieprzedłożeniu zaświadczeń do celów sanitarno – epidemiologicznych zatrudnionych pracowników
    - 2 informacje do Okręgowego Urzędu Miar o stwierdzeniu posługiwania się narzędziami pomiarowymi bez cech legalizacji,
    - informację do Urzędu Miasta o sprzedaży piwa bez wymaganego zezwolenia,
    - wystąpienie pokontrolne do importera napoju gazowanego informujące o stwierdzonej nieprawidłowości w oznakowaniu produktu oraz zobowiązujące do podania przyczyn jej powstania i podjęcia działań zmierzających do jej usunięcia (wystąpienie przekazano do wiadomości właściwego miejscowo Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych),
- wobec 4 przedsiębiorców prowadzących restauracje wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach prawa,
- wobec 10 przedsiębiorców prowadzących restauracje wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających w zakresie oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach prawa oraz artykułów rolno - spożywczych zafałszowanych.

Sporządziła: Aleksandra Benedict – starszy inspektor