INFORMACJA

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych i gastronomicznych w tym działających na terenie obiektów użyteczności publicznej (np. uczelnie, urzędy, placówki opieki medycznej), przeprowadzonych w IV kwartale 2019 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrolą objęto łącznie 27 placówek, stwierdzając nieprawidłowości w 24.

Ustalenia kontroli:

1. **Rzetelność obsługi.**

We wszystkich kontrolowanych placówkach dokonano zakupu kontrolnego. W 1 placówce stwierdzono przypadek nierzetelnej obsługi polegającej na:

- zaniżeniu ilości nominalnej zakupionych potraw tj. w przypadku parówek o 4 g, w przypadku kiełbasy z cebulką o 13 g, przez co narażono nabywców na straty w kwocie 1,12 zł,
- wydaniu przez obsługująca 2 porcji sernika o zaniżonych masach netto tj. 134 g i 116 g, przy jednoczesnej deklaracji na wywieszce 150 g - 1 szt., co oznacza, że porcje zostały zaniżone o 16 g oraz 34 g, przez co narażono nabywców na straty w kwocie 1,97 zł.

2. **Przestrzeganie terminów trwałości środków spożywczych.**

Kontrolą w tym zakresie objęto 203 partie surowców, półproduktów oraz towarów handlowych. Zakwestionowano 16 partii towarów handlowych o wartości 304,40 zł, w tym:

- 3 partie bez wymaganych informacji, w tym dotyczących terminów trwałości,
- 13 partii po upływie daty minimalnej trwałości lub terminów przydatności do spożycia.

3. **Identyfikacja kontrolowanego przedsiębiorcy.**

Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy i dane zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w Krajowym Rejestrze Sądowym. W przypadku dwóch przedsiębiorców stwierdzono brak zgłoszenia do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej adresu dodatkowego miejsca wykonywanej działalności gospodarczej (miejsca w którym przeprowadzono kontrolę). Informację taką przedsiębiorcy powinni przekazać do CEIDG w ciągu 7 dni od zaistnienia zmian.

4. **Prawidłowość oznakowania oferowanych środków spożywczych.**

Zbadano łącznie 362 partie, kwestionując 307 partii.
Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu dotyczyły:

- ✓ niepodania w kartach menu, cennikach ani w inny sposób bezpośrednio dostępny konsumentowi finalnemu:
  - nazwy środka spożywczego określonej zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011,
  - nazwy albo imienia i nazwiska producenta,
  - wykazu składników (lub pełnego wykazu składników),
  - informacji o zastosowanych substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji,
- ✓ braku na opakowaniach jednostkowych sałatek i deserów danych szczegółowych dotyczących żywności, których podanie jest obowiązkowe,
- ✓ podania informacji wprowadzających w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego tożsamości, nazwy, rodzaju i składu, i tak stwierdzono, że:
  - do sporządzenia napojów o deklarowanej nazwie „czekolada" lub „czekolada na gorąco", użyto produktów o nazwach: „napój w proszku zawierający kakao o obniżonej zawartości tłuszczu", „rozpuszczalny napój kakaowy w proszku", „Napój o smaku czekoladowym", „rozpuszczalny napój kakaowo-mleczny",
  - zamiast:
    - soków owocowych oferowano nektary lub napoje,
    - masła do produkcji potraw użyto: miksu tłuszczowego do smarowania (zawierającego poza tłuszczem mlecznym tłuszcze roślinne) albo margaryny półtłustej o smaku masła,

- mięsa wołowego deklarowanego w zapiekance użyto składnika „kebab wołowo-indycz surowy wyrób mięsny - mielony głęboko mrożony z dodatkiem wody”,
- sosu czekoladowego użyto sosu deserowego o smaku czekoladowym,

- podano informację „wybór sosów z naturalnych składników”, podczas gdy do ich wyprodukowania użyto dodatków: skrobi modyfikowanej, kwasu cytrynowego, substancji konserwującej (sorbinian potasu), stabilizatorów, sacharyny, barwnika syntetycznego, substancji konserwujących,
- przy oferowanych frytkach podano informację „tradycyjna, belgijska odmiana ziemniaków”, podczas gdy do ich produkcji użyto ziemniaków odmiany „Innovator”, których krajem pochodzenia była Holandia, a nie jak wskazano Belgia.

5. <u>Inne zagadnienia.</u>

W 2 placówkach stwierdzono posługiwanie się narzędziami pomiarowymi – wagami elektronicznymi, odpowiednio:

- nieposiadającą cechy legalizacji,
- z nieaktualną cechą legalizacji.

Ponadto sprawdzono przestrzeganie warunków przechowywania żywności, stan sanitarno-porządkowy oraz orzeczenia lekarskie do celów sanitarno-epidemiologicznych pracowników mających kontakt z żywnością, nie stwierdzając nieprawidłowości.

W kontrolowanych placówkach przeprowadzono również ocenę organoleptyczną wybranych środków spożywczych (konsystencja, barwa, zapach), nie stwierdzając cech jakościowych dyskwalifikujących je z obrotu. Oceniono również jakość stosowanych tłuszczów do smażenia, nie stwierdzając nieprawidłowości.

<u>Wykorzystanie ustaleń:</u>

- wydano 1 decyzję na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, którą zarządzono wycofanie z obrotu 3 partii środków spożywczych po upływie terminów przydatności do spożycia,
- wobec 1 przedsiębiorcy na podstawie art. 41 ustawy Kodeks wykroczeń zastosowano środek oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia,
- w 6 placówkach na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej zażądano niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- nałożono 7 mandatów karnych kredytowanych w łącznej kwocie 710 zł,
- w 3 placówkach przedsiębiorcy w toku kontroli dobrowolnie wycofali przeterminowane towary,
- w przypadkach pobrania wyższych należności za sprzedane potrawy nie dopatrzono się znamion oszustwa i odstąpiono od skierowania wniosków do Sądu o ukaranie za wykroczenia z art. 134 § 1 Kodeksu wykroczeń,
- wobec 21 przedsiębiorców wszczęto z urzędu postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych,
- wydano 17 decyzji o karach pieniężnych na łączną kwotę 14500 zł, w tym na podstawie:
  - art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, na
  - łączną kwotę 7500 zł,
  - art. 40 a ust.1 pkt 3 ww. ustawy, na łączną kwotę 5 000 zł,
  - art. 40 a ust.1 pkt 4 ww. ustawy, na łączną kwotę 2 000 zł,
- skierowano:
  - 5 informacji do właściwych miejscowo państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych o stwierdzeniu w obrocie środków spożywczych po upływie dat minimalnej trwałości lub którym nie towarzyszyły wymagane informacje,
  - 1 informację do Okręgowego Urzędu Miar o posługiwaniu się narzędziem pomiarowym bez cechy legalizacji.

Sporządziła: Elżbieta Bujewska – specjalista