INFORMACJA

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli jakości handlowej środków spożywczych oferowanych bez opakowań (luzem) przeprowadzonych w I kwartale 2020 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrolą objęto 15 placówek w tym:

- 7 placówek należących do sieci handlowych
- 6 sklepów branżowych,
- 2 sklepy innego rodzaju.

Rzetelność obsługi sprawdzono we wszystkich objętych kontrolą placówkach. Nieprawidłowości w zakresie obsługi nabywców stwierdzono w 2 placówkach, gdzie pobrano należność wyższą od przysługującej o 0,49 zł i o 1,84 zł w wyniku odważania produktów z papierem pakowym.

W wyniku przeprowadzonych kontroli zakwestionowano:

- laboratoryjnie jakość 7 z 15 badanych partii wędlin i mięsa, w tym:
  - 5 partii wędlin z uwagi na:
    - niższą zawartość tłuszczu,
    - niższą zawartość deklarowanych składników pochodzących od krowy,
    - wyższą zawartość deklarowanych składników pochodzących od świni,
    - wyższą zawartość soli,
    - obecność niedeklarowanych składników pochodzących od kury,
    - niewłaściwe cechy organoleptyczne ze względu na obecność dużej ilości niejadalnych, twardych chrząstek i ścięgien,
  - 1 partię surowego wyrobu mięsnego z uwagi na:
    - niższą zawartość tłuszczu,
    - obecność niedeklarowanych składników pochodzących od krowy,
  - 1 partię mięsa z uwagi na obecność fosforu dodanego;
- oznakowanie 162 partii z 197 badanych wędlin i mięsa oferowanych do sprzedaży bez opakowań, bowiem:
  - nie podano:
    - wykazu składników,
    - państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia,
    - nazwy produktu zgodnej z wymaganiami zawartymi w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności,
    - klasy jakości,
    - nazwy albo imienia i nazwiska producenta,
  - podano:
    - wykaz składników niezgodny z deklarowanym przez producenta na opakowaniu,
    - niewłaściwą nazwę producenta,
  - substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji użytych przy ich wytworzeniu nie oznaczono w sposób określony w art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 1169/2011.

W toku kontroli badano również: aktualność terminów trwałości, warunki i sposób przechowywania środków spożywczych, oznakowanie wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, legalność i rzetelność działania przedsiębiorców, identyfikację dostawców, zaświadczenia do celów sanitarno- epidemiologicznych zatrudnionych pracowników – nie stwierdzając w tych zakresach nieprawidłowości.

W konsekwencji ustaleń:

- na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej zażądano niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie oznakowania środków spożywczych,

- skierowano 2 wnioski do sądu o ukaranie osób, które popełniły wykroczenie określone w art. 134§ 1 kw. (tj. oszustwo),
- z urzędu wszczęto łącznie 20 postępowań administracyjnych w sprawie :
    - uiszczenia na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej należności pieniężnych stanowiących równowartość kosztów badań laboratoryjnych – 6 postępowań, na łączną kwotę 7019 zł,
    - wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - 13 postępowań, na łączną kwotę 14139 zł,
    - art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (sprawa w toku),
- skierowano wystąpienia pokontrolne do producentów zakwestionowanych laboratoryjnie partii środków spożywczych z wnioskami o wskazanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjęcie działań w celu ich wyeliminowania w przyszłości,
- do właściwych terenowo wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych skierowano informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych,
- o wynikach badań laboratoryjnych poinformowano właściwego terenowo Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Sporządziła: Alicja Czynsz – specjalista