Bydgoszcz, dnia 22 września 2020 r.

KUJAWSKO-POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ W BYDGOSZCZY

DT.8361.84.2020

Decyzja nr DT – 39/2020
o karze pieniężnej

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wymierza przedsiębiorcy Irenie Bielińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DELUX Firma Handlowa, ul. Strusia 6, 87-200 Wąbrzeźno, karę pieniężną w wysokości **150 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych)**, w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 przywołanej na wstępie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegającym na nieuwidocznieniu w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej w przypadku 54 towarów.

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 13 sierpnia 2020 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej *Wojewódzkim Inspektorem*, w sklepie w Przydworzu, należącym do przedsiębiorcy Ireny Bielińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą DELUX Firma Handlowa, ul. Strusia 6, 87-200 Wąbrzeźno, zwanej dalej *stroną*, stwierdzono naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej *ustawą o cenach*, z uwagi na nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej w przypadku 54 towarów:

1. Kawa Jacobs Krönung 250 g,
2. Kawa Prima Finezja 250 g,
3. Kawa zbożowa klasyczna Anatol 84 g,
4. Napój herbaciany instant o smaku cytrynowym Ekland 300 g,
5. Herbata czarna Saga 28 g,
6. Rumianek herbatka ziołowa Bastek 20 g,
7. Draże Piłkarze o smaku czekoladowym Skawa 70 g,
8. Draże Marynarz śmietankowe Skawa 70 g,
9. Draże Korsarz kokosowe Skawa 70 g,
10. Napój czarna porzeczka Caprio 2 l,
11. Napój jabłkowy Caprio 2 l,
12. Napój pomarańczowy Caprio 2 l,
13. Chipsy ziemniaczane karbowane o smaku ostrego chilli i limonki Lay's 130 g,
14. Chrupki kukurydziane o smaku pizzy Gębolce Star 125 g,
15. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki Lay's 40 g,
16. Rożki o smaku papryka Star 95 g,
17. Prażynki solone Star 95 g,
18. Śmietanka łaciata 18 % Mlekpol 250 ml,
19. Śmietanka łaciata 12 % Mlekpol 250 ml,
20. Śmietanka Polska 36% Mlekovita 500 ml,
21. Śmietanka Primo 30 % Zott 200 g,
22. Mleko łaciate 3,2 % Mlekpol 500 ml,
23. Mleko łaciate 2,0 % Mlekpol 500 ml,
24. Delma maślany smak 80 % tłuszczu Upfield Polska 500 g,
25. Ser Favita sałatkowo - kanapkowy tłusty Mlekovita 270 g,
26. Ser śmietanowy typu włoskiego Mascarpone Mlekoma 250 g,
27. Ser topiony Gouda Lactima 130 g,

28. Ser topiony ze szczypiorkiem Lactima 130 g,
29. Ser topiony z szynką Lactima 130 g,
30. Polędwica sopocka Kaminiarz 95 g,
31. Ser w plastrach Edamski Mlekovita 150 g,
32. Serek Wiejski Mlekovita 200 g,
33. Czaruś deser ryżowy OSM Czarnków 150 g,
34. Serek homogenizowany o smaku klasycznej wanilii Danio Danone 140 g,
35. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
36. Serduszko jogurt brzoskwiniowy Zott 125 g,
37. Serduszko jogurt z owocami leśnymi Zott 125 g,
38. Serduszko jogurt truskawkowy Zott 125 g,
39. Jogurt jagodowy Jogobella Zott 150 g,
40. Jogurt truskawkowy Jogobella Zott 150 g,
41. Jogurt z jabłkiem i rodzynkami Jogobella Zott 150 g,
42. Palma z Kruszwicy - tłuszcz roślinny do smarowania 72% ZT "Kruszwica" S.A. 250 g,
43. Masło ekstra 82 % zawartość tłuszczu Łowickie 200 g,
44. Masło Polskie 82 % zawartość tłuszczu Mlekovita 200 g,
45. Smalec wyborowy AGII 200 g,
46. Kanapkowy kremowy serek twarogowy Hochland Polska 130 g,
47. Almette śmietankowy Hochland Polska 150 g,
48. Almette z ziołami Hochland Polska 150 g,
49. Czekolada mocno gorzka 80 % E. Wedel 80 g,
50. Wafel kakaowy Grzesiek Goplana 26 g,
51. Sękacz kakaowy Wisła 32 g,
52. Wafel Teatralny Classic Kopernik 46 g,
53. Wafel mleczny Princessa Longa Nestle 45 g,
54. Baton Kinder Bueno Ferrero 43 g.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli przyjętym bez zastrzeżeń przez stronę w dniu 13 sierpnia 2020 r. (nr akt kontroli DT.8361.84.2020).

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, Wojewódzki Inspektor, pismem z 26 sierpnia 2020 r., doręczonym 8 września 2020 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzania kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. Jednocześnie poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *kpa*, stronie biorącej udział w postępowaniu przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na realizację tego uprawnienia, Wojewódzki Inspektor wyznaczył stronie 10 – dniowy termin, liczony od dnia doręczenia pisma o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wojewódzki Inspektor zażądał również przekazania informacji o wysokości obrotów i przychodu osiągniętych w ostatnim zakończonym roku rozliczeniowym.

Żądane informacje strona przekazała w piśmie z 14 września 2020 r., doręczonym 16 września 2020 r. W piśmie tym strona wyjaśniła m.in., że „(…) klienci sklepu robiący zakupy nie mają wyboru pomiędzy gramaturami danego produktu. Dlatego też fakt braku oznaczenia jednostkowego przy zakupach praktycznie nie ma wpływu na decyzje zakupowe. (…) klienci nie mają bezpośredniego dostępu do towaru, bowiem sklep nie jest samoobsługowy. Brak oznaczeń cen jednostkowych przeliczeniowych części towaru wyniknął nie z zaniedbań lub chęci oszukania klientów lecz z przekonania iż nie jest to przydatne w przypadku braku wyboru”. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Wojewódzki Inspektor ustalił i stwierdził:

Bezspornym, w ocenie Wojewódzkiego Inspektora, jest fakt ujawienia w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości związanych z informowaniem o cenach towarów. Należy przy tym zauważyć, że faktu tego strona nie kwestionowała, bowiem w piśmie z 14 września 2020 r., nie zaprzeczyła, że dopuściła się uchybienia, a jedynie poddała w wątpliwość rangę tego naruszenia.

Zdaniem Wojewódzkiego Inspektora zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia twierdzenie, iż zaniechanie strony wypełniło znamiona czynu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, strona popełniła delikt administracyjny polegający na niewykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust.1 ustawy o cenach i nie zaistniały jednocześnie okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.[1]

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 4 ust. 2 zawiera delegację do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej *rozporządzeniem*, które ma na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględnia przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 tej ustawy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Nakładając karę Wojewódzki Inspektor uwzględnił przesłanki jej wymiaru, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach tj.: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** Wojewódzki Inspektor zważył, iż strona nie dopełniła obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej ceny jednostkowej w odniesieniu do 54 towarów, spośród 109 objętych sprawdzeniem.

Wojewódzki Inspektor rozważył argumenty strony przedstawione w piśmie z dnia 14 września 2020 r. (data doręczenia 16 września 2020 r.), stwierdził jednak, że materiał zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek wskazujących na konieczność zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Materiał ten w pełni zaś potwierdził fakt naruszenia przepisów przez stronę.

Do obowiązków strony należy, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, uwidocznienie ceny w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cena może być uwidoczniona w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Obowiązek podawania ceny jednostkowej przyczynia się znacząco do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań[2].

Zgodnie z § 4 ust.1 rozporządzenia cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć, co do zasady[3], ceny za:

- litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według powierzchni,
- sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Jak stanowi § 7 rozporządzenia wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do:

- towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub

[1] W myśl art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

[2] Motyw 6 preambuły dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L z 1998 r. Nr 80 poz. 27), której transpozycji postanowień dokonuje ustawa o cenach.

[3] W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

właściwości wyłącznie w parach;
- produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 944 ze zm.).

Żaden z zakwestionowanych w toku kontroli towarów nie był objęty katalogiem ujętym w przywołanym § 7 rozporządzenia, tak więc bezspornym jest fakt niedopełnienia przez stronę obowiązku uwidocznienia ceny jednostkowej przy 54 towarach, przez co przedmiotowy czyn uznać należy za sprzeczne z prawem zaniechanie strony.

W następstwie zaniechania strony, konsumenci pozbawieni zostali jednej z podstawowych informacji, na podstawie której mogliby podjąć decyzję o zakupie.

Informacja o cenie jednostkowej pozwala porównać koszty związane z zakupem poszczególnych produktów. Każdorazowe naruszenie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów oceniać należy w kontekście ryzyka dokonania przez konsumenta zakupu bez możliwości pełnego rozeznania.

Podkreślić należy, iż to strona ponosi pełną odpowiedzialność za popełniony czyn, do niej bowiem należy wyłączna kompetencja do ustalania i uwidaczniania cen oferowanych przez siebie towarów.

W ocenie Wojewódzkiego Inspektora strona jako przedsiębiorca winna zachować szczególną dbałość przy formułowaniu informacji o oferowanych produktach, a jej podstawowym obowiązkiem jest znajomość i stosowanie obowiązujących przepisów prawa.

Oceniając przesłankę **dotychczasowej działalności**, Wojewódzki Inspektor uznał, że jej dotychczasowy przebieg nie stanowi dla strony okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwsze stwierdzone naruszenie przez stronę wymagań w zakresie ustawy o cenach.

Wymierzając karę Wojewódzki Inspektor miał na uwadze także **wielkość obrotów i przychodu** osiągniętych w ostatnim zakończonym roku rozliczeniowym. Dane te pozwalają określić wysokość sankcji w sposób optymalny, tj. z jednej strony skuteczny, z drugiej zaś możliwy do zniesienia przez stronę.

Zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE, kara powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Wojewódzki Inspektor uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełnia swój skutek prewencyjny.

W związku z powyższym Wojewódzki Inspektor orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 10, 85-020 Bydgoszcz.
2. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NBP O/O Bydgoszcz **25 1010 1078 0072 6922 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji Podatkowej.
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja Podatkowa.

Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
Tomasz Sypniewski

Otrzymują:

1. Irena Bielińska
   DELUX Firma Handlowa
   ul. Strusia 6
   87-200 Wąbrzeźno
   NIP: 8781245840
   REGON: 340175390
2. aa.